

14 ST

Datum: U Zagrebu, dana 20.09.2016. godine

putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Prisvajanje

23-09-2016

Prisvajanje za posrednika
POŠTA **ZAGREB** 10000
Broj prijave: **38-992-5242**
Vrijeme: **3** minuta
Vrijeme: **13** minuta

za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Petra Berislavića 11
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-45/2015

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **TECHCOM GmbH** sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS: /

Radi: prijave tražbine stečajnog vjerovnika

Naš broj: 00 16/0027

Predaja: preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

PODNEŠAK

radi Odgovora na žalbu od dana 16.09.2016. godine,

3X, prilozi

stečajnog vjerovnika / razlučnog vjerovnika

I. Nastavno na žalbu stečajnog vjerovnika **CE-ZA-R d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, J. Lončara 15, OIB: 03860945174, (dalje: CE-ZA-R) od dana 16.09.2016. godine, ovime se stečajni vjerovnik **TECHCOM GmbH** očituje kako slijedi.

II. Naime, vezano za navode vjerovnika CE-ZA-R iz točke IV. navedene žalbe kojima se tumače odredbe članka 178. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015), (dalje u tekstu: SZ), ovime se ističe kako je isto tumačenje pogrešno, a sve iz razloga kako slijedi.

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580,
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA • DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

Naime, vjerovnik CE-ZA-R smatra da je odredbama članka 178. stavka 1. i 2. određeno da je, prilikom osporavanja tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, za upućivanje u parnicu odlučno tko je tražbinu osporio: stečajni upravitelj ili drugi stečajni dužnik. Pa tako u slučaju da je to učinio stečajni upravitelj na parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine, ali u slučaju ako je tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik (a upravitelj je istu priznao) na parnicu se upućuje osporavatelj, a ne stečajni vjerovnik osporene tražbine.

Navedeno se obrazlaže time da je intencija predlagatelja zakona bila da se razdvoji osporavanje stečajnog upravitelja i ostalih osporavatelja kako bi se izbjeglo obijesno osporavanje i kasnije parničenje.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016
Uvid u žalbu vjerovnika CE-ZA-R od dana 16.09.2016. godine

Stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH ovime osporava gore navedeno tumačenje članka 178. stavaka 1. i 2. SZ-a, a sve iz razloga kako slijedi.

III. Prvenstveno, ovime se ističe kako je navedenim izmjenama i dopunama SZ-a doista i provedeno razdvajanje pozicije stečajnog dužnika u slučaju kada tražbinu, koja se ne temelji na ovršnoj ispravi, ospori stečajni upravitelj i drugi stečajni vjerovnik, ali ne na način kako to tumači vjerovnik CE-ZA-R u predmetnoj žalbi.

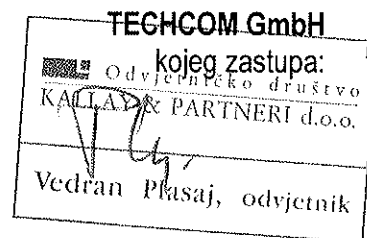
Naime, člankom 178. stavkom 2. SZ-a nakon Izmjena i dopuna Stečajnog zakona (N.N. 82/2006) propisano je „...*Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika ...*“.

Pri tome se ukazuje da je razlog vođenja parnice jednako naveden i u članku 178. stavku 1. SZ-a, kao i u članku 178. stavku 1. Stečajnog zakona koji je prethodio predmetnim Izmjenama i dopuna Stečajnog zakona (N.N. 82/2006). Dakle, evidentno je kako se navedena parnica uvijek pokreće radi „...*utvrđivanja osporene tražbine...*“, a što kakav tužbeni zahtjev može postaviti samo vjerovnik osporene tražbine koji želi da se utvrdi njegova osporena tražbina, bez obzira tko ju je osporio. U slučaju da se u parnicu mora uputiti osporavatelj tada bi zakon u navedenoj odredbi predvidio da se parnica vodi radi utvrđenja osnovanim njegova osporavanja, a kako je to navedeno u odredbi članka 178. stavka 4. SZ-a. Slijedom navedenoga osporavatelj se upućuje u parnicu samo u slučaju propisanom u članku 178. stavak 4. SZ-a, odnosno ako vjerovnik osporene tražbine ima ovršnu ispravu kojom je ista osigurana pa će stoga stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da **dokaže osnovanost svoga osporavanja**.

Nadalje, razdvajanje ili bolje rečeno uređenje procesne pozicije u slučaju kada tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj ospori drugi vjerovnik provedeno je gore navedenom rečenicom članka 178. stavka 2. SZ-a koja propisuje da **osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika**. Naime, slična je formulacija postojala i prije navedenih izmjena SZ-a N.N. 82/2006 i to u članku 179. koji se je odnosio na nastavljanje već započete parnice, ali se je isto primjenjivalo i na nove postupke. Upravo kako bi se otklonile dvojbe tko je pasivno (ne aktivno) legitimiran u parnici koju pokreće vjerovnik osporene tražbine (koji za istu nema ovršnu ispravu) novelom članka 178. stavka 2. SZ-a. Dakle, aktivna legitimacija vjerovnika osporene tražbine koji za istu nema ovršnu ispravu nije dvojbeni jer je to upravo taj vjerovnik. Međutim, u navedenom slučaju kada tražbinu prizna stečajni upravitelj, a ospori drugi vjerovnik, pasivno je legitimiran samo stečajni dužnik, ali drugi vjerovnik-osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, a čime stečajnog dužnika u tom postupku ne zastupa stečajni upravitelj nego drugi vjerovnik-osporavatelj.

DOKAZ: Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-7071/02
Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-933/06
Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-2028/07

IV. Stoga se predlaže sudu odbiti navedenu žalbu vjerovnika CE-ZA-R kao neosnovanu.



otp. 17.07.2016. g.

OKA.

Kaj podnesak dostati:
 Odvjetnik Ante Plomuzina, Zupreb,
 Krajiska 27 (za CE-ZA-R)
 De-Oplesna ploča fuda-nb: 20 dana,
 3 spis.

plit, 27. rujna 2016. Rd.

Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stečajni postupak - osporavatelj u parnici radi utvrđenja osporene tražbine

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž-933/06

Datum odluke: 29.9.2009

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

članak 178. stavak 2. i članak 179. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06)

Tekst

Sentenca:

Ako je stečajni upravitelj u stečajnom postupku priznao prijavljenu tražbinu pojedinog stečajnog vjerovnika, ali je tu tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik, taj stečajni vjerovnik-osporavatelj u parnici radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine nastupa ime i za račun stečajnog dužnika; dakle, dolazi do promjene u zastupanju stečajnog dužnika na način da ga zastupa onaj vjerovnik koji je osporio tražbinu. Međutim, taj vjerovnik ne može biti stranka u toj parnici već to može biti samo stečajni dužnik.

2006., na način da je u odredbi članka 178. stavak 2. Stečajnog zakona određeno da „ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni će sudac stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika“.

Dakle, u konkretnoj parnici pasivna legitimacija postoji samo u odnosu na prvotuženika – stečajnog dužnika kojeg zastupa osporavatelj, ali ne i u odnosu na drugotuženika - osporavatelja osobno pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je u odnosu na drugotuženika prihvatio tužbeni zahtjev za utvrđenje osporene tražbine.

Tekst:

Predmet spora je zahtjev za utvrđenje tužiteljeve tražbine koju mu je u stečajnom postupku nad prvotuženikom priznao stečajni upravitelj, ali ju je osporio drugi stečajni vjerovnik - konkretno drugotuženik. Tražbina se odnosi na plaću u razdoblju od ožujka 1998. do travnja 1999. godine koju je tužitelj ostvario kao vršitelj dužnosti direktora prvotuženika na temelju Ugovora o pravima, obvezama i plaći direktora od 5. ožujka 1998., a na koju funkciju je imenovan odlukom Nadzornog odbora sa sjednice održane 5. ožujka 1998.

U parnici radi utvrđivanja tražbina koje se vode u slučajevima kad je koji od stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj (a za koju ne postoji ovršna isprava) pasivno je legitimiran stečajni dužnik, ali u tom slučaju dolazi do promjene u zastupanju stečajnog dužnika na način da ga zastupa onaj vjerovnik koji je osporio tražbinu (osporavatelj), a ne stečajni upravitelj koji je priznao tražbinu. Osporavateljeva prava i obveze na zastupanje stečajnog dužnika proizlaze iz odredbe članka 179. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04) i to treće rečenice koja glasi: „osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika“.

Dvojbe koje su se u praksi pojavile oko pasivne legitimacije u parnicama radi utvrđenja tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, a koju je priznao stečajni upravitelj, ali je osporio drugi stečajni vjerovnik, u međuvremenu su otklonjene i odredbom članka 79. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 82/06), koja je stupila na snagu 29. srpnja

Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Osporene tražbine

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-7071/02

Datum odluke: 6.4.2004

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

Članak 178. Stečajnog zakona, NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 197/03

Tekst

Sentenca:

U slučaju osporavanja prijavljene tražbine vjerovnika od strane drugog vjerovnika osporavatelja (stečajni upravitelj je tražbinu priznao) vjerovnik kao tuženika treba označiti stečajnog dužnika, a ne osporavatelja.

U tom slučaju vjerovnik osporavatelj vodi parnicu u ime i za račun dužnika a ne stečajni upravitelj.

Tekst:

"Pravilno ističe žalitelj I. K., da ako se na parnicu upućuje stečajni vjerovnik, vjerovnik bi morao parnicu pokrenuti protiv stečajnog dužnika, a ne protiv vjerovnika koji osporava tražbinu. Naime, prema članku 179. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03), ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica o tražbini, postupak radi utvrđivanja nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena ili osporavatelj. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ovo pravilo da parnicu nastavlja osporavatelj u ime i za račun stečajnog dužnika važi i u slučaju pokretanja nove parnice, ako tražbinu nije osporio stečajni upravitelj. Kao tuženika, vjerovnik koji je upućen na parnicu, treba označiti stečajnog dužnika, jer sud u parnici odlučuje postoji li tražbina prema stečajnom dužniku.

Ako je tražbinu osporio koji od stečajnih vjerovnika, a ne i stečajni upravitelj, ne bi imalo nikakvog smisla prisiljavati stečajnog upravitelja da u parnici osporava postojanje tražbine koju je u stečajnom postupku priznao, a osim toga, on bi i u parnici mogao priznati postojanje tražbine, čime bi osporavatelj zapravo ostao bez pravne zaštite. Stoga u takvom slučaju parnicu vodi osporavatelj u ime i za račun dužnika."

Odluka: PŽ 2028/07-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2028/07-3

Datum odluke: 10.07.2007

Naziv dokumenta: sudska odluka

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

XXVIII PŽ-2028/07-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Bariše Gašpara, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan i Alice Pelicarić, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d. u stečaju iz Vranjica, Krešimirova bb, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajne mase MIRE GRUBIŠIĆA iz Vranjica, Dom Don Frane Bulića 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj XIV St-13/02 od 5. ožujka 2007. godine, nakon vijećanja u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2007. godine

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj XIV St-13/02 od 5. ožujka 2007. godine u djelu u kojim je osporeno postojanje potraživanja na temelju troškova stečajnog postupka vjerovnika Mire Grubišića iz temelja dopune tražbine za otpremninu u iznosu od 25.515,18 kn, te je taj vjerovnik upućen da u roku od osam dana od primitka rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja je osporio postojanje potraživanja na temelju troškova stečajnog postupka vjerovniku stečajne mase Mire Grubišiću u iznosu od 25.515,18 kn. Tako je sud prvog stupnja riješio, jer iako u odnosu na osporena potraživanja radnika koja se isplaćuju na teret troškova stečajnog postupka nije propisano da se uopće ispituju i da o istima stečajni sudac odlučuje rješenjem te da se takve vjerovnike upućuje na parnicu, sud smatra kako temeljem analogne primjene prije važeće odredbe članka 86a. Stečajnog zakona i odredbe članka 17. stavak 1. točka 9. Stečajnog zakona treba radnike kao vjerovnike stečajne mase uputiti u parnicu radi utvrđenja u parnici njihovih osporenih potraživanja sukladno analognoj primjeni odredbe članka 178. Stečajnog zakona, što pridonosi većoj pravnoj sigurnosti.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik stečajne mase pobijajući ga iz razloga jer je stečajni upravitelj žalitelju priznao

pravo na otpremninu do iznosa jedne trećine plaće za neprekidni radni staž kod stečajnog dužnika i njegovog prednika o čemu je sud odlučio rješenjem od 28. veljače 2007. godine. Međutim, žalitelju je rješenjem HZZO-a utvrđeno profesionalno oboljenje, pa ima pravo na dvostruku otpremninu te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti citirano rješenje prvostupanjskog suda i priznati žalitelju pravo na otpremninu u dvostrukom iznosu.

Žalba vjerovnika stečajne mase je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03) u vezi s člankom 6. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu člankom 354. stavak 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

Prethodno ovaj sud napominje da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu članka 178. u vezi s člankom 177. stavak 3. Stečajnog zakona. Naime, čak i u slučaju kada bi se radilo o stečajnom vjerovniku, sud može sukladno odredbi članka 177. stavak 3. Stečajnog zakona donijeti samo deklaratorno rješenje kojim će utvrditi da je njegova tražbina osporena te ga uputiti u parnicu radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine (ili će u parnicu uputiti osporavatelja radi utvrđenja osnovanim njegova osporavanja). Međutim, u konkretnom slučaju, sud je donio konstitutivnu odluku kojom je on (dakle, sud) osporio postojanje žaliteljeva potraživanja, a što sud ne može učiniti prema odredbi članka 177. stavak 3. i članka 178. Stečajnog zakona.

Sud prvog stupnja je pogrešno zaključio i da sud ispituje tražbine vjerovnika stečajne mase odnosno da iste upućuje u parnicu radi utvrđenja svog potraživanja; dakle, sud pogrešno smatra da u odnosu na vjerovnike stečajne mase valja analogno primijeniti i odredbe članka 177. stavak 3. odnosno članak 178. Stečajnog zakona. Naime, odredbom članka 173. Stečajnog zakona propisano je da (samo) stečajni vjerovnici prijavljuju svoje tražbine stečajnom upravitelju, a stečajni upravitelj te tražbine (ako ih smatra osnovanim) svrstava u svoju tablicu, odnosno isti ih na

ispitnom ročištu osporava (ako ih smatra neosnovanim); jednako kao i stečajni upravitelj, i drugi stečajni vjerovnici mogu osporiti potraživanje pojedinih stečajnih vjerovnika. Ovisno o tome je li pojedina tražbina stečajnih vjerovnika priznata ili osporena na ispitnom ročištu, stečajni sudac donosi deklaratorno rješenje iz članka 177. stavak 3. Stečajnog zakona te istim rješenjem upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika (članak 178. stavak 1. Stečajnog zakona) odnosno osporavatelja (članak 178. stavak 4. Stečajnog zakona).

U Zagrebu 10. srpnja 2007. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
MR. SC. BARIŠA GAŠPAR, v. r.

Međutim, za razliku od stečajnog vjerovnika, vjerovnik stečajne mase ne mora prijaviti svoje potraživanje stečajnom upravitelju, a niti se o tom potraživanju raspravlja (ispituje) na ispitnom ročištu. Ukoliko vjerovnik stečajne mase prijavi svoje potraživanje stečajnom upravitelju, tu prijavu valja tretirati kao poziv stečajnom upravitelju da ispuni obvezu stečajne mase prema vjerovniku stečajne mase, a nikako kao tražbinu koju valja ispitati na ispitnom ročištu i o kojoj sud mora donijeti rješenje iz članka 177. i 178. Stečajnog zakona. Ako stečajni upravitelj odbije ispuniti tražbinu prema vjerovniku stečajne mase, vjerovnik stečajne mase se može tužbom obratiti sudu radi ispunjenja obveze stečajnog dužnika. Prema tome, vjerovnik stečajne mase može, ukoliko stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika ne želi dobrovoljno ispuniti obvezu prema vjerovniku stečajne mase, zatražiti od suda kondemnatornu pravnu zaštitu kojom bi sud naložio stečajnom dužniku da ispuni obvezu prema vjerovniku stečajne mase.

U odnosu na pozivanje prvostupanjskog suda na (bivšu) odredbu članka 86a. Stečajnog zakona ovaj sud napominje da je stavkom 1. tog članka propisano da o zahtjevima za namirenje tražbina po osnovi troškova stečajnog postupka odlučuje rješenjem stečajni sudac. Prema tome, stečajni sudac može, ako smatra da je zahtjev za namirenje tražbine po osnovi troškova stečajnog postupka neosnovan, rješenjem odbiti taj zahtjev, ali ga nikako ne može osporiti i pri tome se pozvati na analognu primjenu odredbe članka 178. Stečajnog zakona. Podredno, ovaj sud napominje da odbijanje zahtjeva za namirenje tražbine po osnovi troškova stečajnog postupka stečajnog suca ima učinak samo u stečajnom postupku; vjerovnik stečajne mase može, ako stečajni sudac odbije njegov zahtjev, kondemnatornim tužbenim zahtjevom zahtijevati u parničnom postupku ispunjenje obveze stečajnog dužnika prema njemu.

Zbog navedenog, sud prvog stupnja je donijevši pobijano rješenje počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Slijedom navedenog, valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika stečajne mase kao osnovanu, pa je pobijano rješenje u odnosu na žalitelja valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak sukladno odredbi članka 380. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. stavak 1. Stečajnog zakona.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud sukladno utvrđenjima ovog suda donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.